

Dr Thomas Bach  
President of the International Olympic Committee  
Route de Vidy 9  
1007 Lausanne  
Switzerland  
- Via e-mail -

December 2, 2020

*[English translation - original version in German language below]*

*Open letter*

## **Belarus: Concerns about the violation of the principles of the Olympic Charter and the human rights due diligence of the Olympic Movement**

Dear Dr Bach,  
HRH Prince Zeid Ra'ad Zeid Al Hussein,  
Dear Mr Macleod,  
Dear Mr Abbey,

On behalf of Athleten Deutschland e.V. we would like to express our solidarity and support for the woes and concerns of the Belarusian Sport Solidarity Foundation BSSF and the Belarusian athletes who have been exposed to systematic reprisals for weeks. We therefore welcome the formal procedure initiated by the IOC against the Belarusian National Olympic Committee (NOC).

### **Background on the events in Belarus**

The mass protests against the result of the presidential elections in August were joined by numerous athletes and individuals associated with Belarusian sport. The election result is not recognized by the European Union and a great number of other states due to electoral fraud and the violation of elementary electoral principles. In early November, the German Federal Parliament took a widely-recognized stance to support to the Belarusian democracy movement and Belarusian civil society.

To date, more than 1,200 athletes and individuals associated with Belarusian sport have signed an open letter of protest from last August, in which, among others, the internationally recognized electoral fraud is pointed out and new elections in compliance with internationally recognized electoral principles are called for. In addition, the letter demands that all those detained as a result of the protests who were not involved in illegal activities are to be released and sanctions to be imposed on security forces involved in unlawful reprisals against the civilian population.

The signing of the open letter and the legitimate protest against the political leadership of Belarus led to reprisals against athletes and individuals associated with Belarusian sport. To date, the BSSF has been able to document more than 60 cases, some of which included psychological and physical violence and imprisonment. According to information from the BSSF, athletes preparing to qualify for and participate in the Olympic Games have also been pressured by state authorities to withdraw their signatures. A refusal resulted, for example, in the termination of secondments of athletes by other state authorities to the Ministry of Sport for the purpose of high-performance sports. Athletes lost their national team status and were suspended from competitions, training opportunities as well as sports activities.

### **Systematic human rights violations**

By signing the open letter, the athletes made use of their right to freedom of expression as provided in the Universal Declaration of Human Rights (Art. 19) – a right that the IOC in principle fully [supports](#). The consequences that athletes were confronted with after signing the open letter are not to be considered as isolated cases. Rather, they constitute elementary as well as systematic human rights violations. For example, among others, the human rights to freedom of expression and information (Art. 19), freedom of assembly and association (Art. 20) and the right to free choice of profession (Art. 23), as laid down in the Universal Declaration of Human Rights, may have been violated. These rights violations also contradict the respect for "*universal fundamental ethical principles*" that according to the Olympic Charter are part of Olympism's core principles.

### **Responsibility of sport according to the UN Guiding Principles on Business and Human Rights**

Against this background, we would like to draw attention to the responsibility of the International Olympic Committee and the International Federations, which arises from the Olympic Charter in conjunction with the UN Guiding Principles on Business and Human Rights ([UNGP](#)). It is undisputed that the UNGP are also applicable to sport organizations.<sup>1</sup> This is also in line with the IOC's 2018 [announcement](#) to develop and accompany the IOC's human rights strategy under your leadership, Your Royal Highness Prince Zeid Ra'ad Zeid Al Hussein, and with your experience as former United Nations High Commissioner for Human Rights. We therefore welcome [today's IOC release](#) of the report "[Recommendations for an IOC Human Rights Strategy](#)" dating from March 2020. We also welcome that the IOC, according to the [press release](#), sees its "*role to advance respect for human rights as the leader of the Olympic Movement*".

The report, authored by Your Royal Highness and Rachel Davis, Vice President of Shift, states on page 10 that the IOC's human rights strategy must be anchored in the UN Guiding Principles on Business and Human Rights (UNGP):

*"This approach should be focused on proactively tackling the most severe risks to people, not merely reacting to risks to the organization or the Movement when they hit. Finally, this strategic approach should be anchored in a recognized and legitimate framework [...]. In our view, that framework can only be the UN Guiding Principles."*

The report also refers to the need to ensure "*that the IOC's human rights commitment is driven across the organization, into its values and culture*" (p. 27).

As you know, the UN Principles on Business and Human Rights are based on the recognition of the "*the role of business enterprises [, in this case sport organizations,] as specialized organs of society*"

---

<sup>1</sup> See human rights policies of [FIFA](#) and the [Commonwealth Games Federation](#) as well as the [Kazan Action Plan of UNESCO](#) as examples of human rights policies in sport that are based on the UNGP.

*performing specialized functions, required to comply with all applicable laws and to respect human rights". We assume that the respect of the Olympic Charter for "universal fundamental ethical principles" also includes the respect for universally applicable human rights, which are addressed by the UN Guiding Principles on Business and Human Rights.*

The responsibility to respect human rights, which derives from the UN Guiding Principles on Business and Human Rights and the Olympic Charter, requires that sport organizations such as the IOC and the International Federations

- a. *"Avoid causing or contributing to adverse human rights impacts through their own activities, and address such impacts when they occur;*
- b. *Seek to prevent or mitigate adverse human rights impacts that are directly linked to their operations, products or services by their business relationships, even if they have not contributed to those impacts."*

In view of the events in Belarus, it is clear that the negative impact on the human rights of Belarusian athletes is directly linked to the "business activities" of the IOC and the NOC. It is undisputable that the IOC and the Olympic Movement have leverage to at least mitigate the negative impact on the human rights of the athletes within the sphere of influence of sport (according to UNGP No. 13, case b). Furthermore, it could also be argued that the IOC has contributed to the adverse effects on athletes (according to UNGP No. 13, case a) by tolerating that Alyaksandr Lukashenka serves as President of the Belarusian NOC while acting as President of Belarus.

### **Mitigation of the negative consequences for athletes**

We kindly ask you to fulfil your responsibilities according to the principles of the Olympic Charter and the UNGP. Based on the following non-exhaustive list, we suggest a review of how the IOC and the members of the Olympic Movement can use their leverage and scope for action in accordance with the Olympic Charter and the UNGP to mitigate the negative impact on the athletes' human rights:

#### **1. Review of the lawful use of Olympic symbols and terms**

According to our information, state and sport in Belarus are very closely intertwined. To our knowledge, many athletes are employees of state institutions, who are seconded to the Ministry of Sport to carry out their sports activities. The latter seems to have central tasks and responsibilities, from organizing and providing training opportunities to nominating the members of the national teams. One of the consequences of signing the open letter appears to have been that athletes were recalled to their ministries of employment and thus may have been prevented from exercising their sporting activities.

In at least one case, an athlete appears to have been expelled from the national ski team following the order of a "National Olympic Center", after she apparently refused to withdraw her signature from the open letter mentioned at the beginning. The IOC could examine whether the use of the label "National Olympic Center" is permissible for such facilities which, to our knowledge, are not operated by the NOC but exclusively by the Ministry of Sport and are therefore directly under the control of the state. The state use of the label "Olympic" could violate the Olympic Charter.

#### **1. Conflicts of interest in the Belarusian NOC**

The President of Belarus, Alyaksandr Lukashenka, is also President of the Belarusian National Olympic Committee (NOC). His son, Viktor Lukashenka, also serves as Vice-President of the NOC and is security advisor to his father and an important member of the National Security Council. Both are political leaders and sporting officials of the Olympic Movement at the same time. This constitutes -

especially in the current political situation in the country – a blatant and unsolvable conflict of interest that effectively renders the NOC of Belarus incapable of leadership and action. In their role as sporting officials, father and son Lukashenka were supposed to protect Olympic sport from political influence and the athletes from negative effects on their human rights in particular, but at the same time they are President of Belarus and a member of the National Security Council.

We doubt that this is compatible with the IOC's "Basic Universal Principles of Good Governance of the Olympic and Sports Movement" of 2009 and with the principles of good governance in general, and kindly ask you to review this.

## 2. Grants and funding

### 2.1 Grants and funding for athletes

The IOC as well as all other organizations of international sport, such as the International and European Federations and the European Olympic Committee (EOC), should pay all funds granted to Belarusian athletes for preparation and participation in the upcoming Summer and Winter Olympic Games directly and securely to the eligible athletes. If athletes have been deprived of training and competition opportunities or are otherwise subject to reprisals, the funds designated for their Olympic preparation must not fall into other hands but must benefit them. It would have to be examined whether the money already paid out has actually reached the athletes. If this is not the case, the funds should be reclaimed.

### 2.2 Grants and funding for the Belarusian NOC and Belarusian National Federations

The Belarusian NOC is de facto without leadership. Due to the total exertion of influence of the Ministry of Sports in conjunction with other ministries, i.e., the direct organizational connection of Olympic sport to the state leadership, the Belarusian NOC is thus unable to operate. This structure of high-performance sport in Belarus, which is tolerated by the IOC, makes it imperative to investigate the financial relations of the Olympic Movement with the Belarusian NOC and the National Federations.

## 3. Ensuring qualification and preparation for and participation in the Olympic Games

Finally, we ask all members of the Olympic Movement to ensure the preparation and qualification for and participation in the Summer and Winter Olympic Games for the Belarusian athletes under consideration by providing training and competition opportunities including livelihood. This could be done, for example, by offering support through scholarships from individual NOCs, especially from Europe.

We hope that our suggestions will be considered in your deliberations on the procedure already initiated. We would like to express our sincere appreciation that you are giving the Belarusian athletes a chance to be heard and are already considering possible consequences.

Yours sincerely,



Maximilian Hartung  
President



Maximilian Klein  
Representative for International Sport Policy

Dr. Thomas Bach  
Präsident des Internationalen Olympischen Komitees  
Route de Vidy 9  
1007 Lausanne  
Schweiz  
- Per E-mail -

2. Dezember 2020

### *Offener Brief*

## **Belarus: Sorge um die Verletzung der Prinzipien der Olympischen Charta und der menschenrechtlichen Sorgfaltspflicht der Olympischen Bewegung**

Sehr geehrter Herr Dr. Bach,  
Ihre Königliche Hoheit Prinz Seid bin Ra'ad Seid Al-Hussein,  
sehr geehrter Herr Macleod,  
sehr geehrter Herr Abbey,

im Namen von Athleten Deutschland e.V. möchten wir unsere Solidarität und Unterstützung für die Sorgen und Anliegen der Belarusian Sports Solidarity Foundation BSSF und der belarussischen Athlet\*innen zum Ausdruck bringen, die seit Wochen systematischen Repressalien ausgesetzt sind. Wir begrüßen daher das vom IOC [eingeleitete formelle Verfahren](#) gegen das belarussische Nationale Olympische Komitee (NOK).

### **Hintergrund zu den Geschehnissen in Belarus**

Den Massenprotesten gegen das Ergebnis der Präsidentschaftswahlen im August schlossen sich zahlreiche Athlet\*innen und Personen aus dem Sport an. Das Wahlergebnis wird von der [Europäischen Union](#) und einer Vielzahl weiterer Staaten mit dem Verweis auf Wahlbetrug und der Verletzung elementarer Wahlgrundsätze nicht anerkannt. Der Deutsche Bundestag brachte der belarussischen Demokratiebewegung und der belarussischen Zivilgesellschaft Anfang November viel beachtete Unterstützung [entgegen](#).

Bis zum heutigen Tage unterzeichneten mehr als 1.200 Athlet\*innen und Personen aus dem belarussischen Sportsystem [einen offenen Protestbrief](#) vom vergangenen August, in dem u.a. auf den international anerkannten Wahlbetrug hingewiesen und Neuwahlen unter Einhaltung international anerkannter Wahlgrundsätze verlangt wird. Außerdem sollen alle aufgrund der Proteste Inhaftierten, die nicht in illegale Aktivitäten verwickelt waren, freigelassen und Sanktionen gegen

Sicherheitskräfte, die in unrechtmäßige Repressalien gegen die Zivilbevölkerung involviert waren, ergriffen werden.

Die Unterzeichnung des offenen Briefs und der legitime Protest gegen die politische Führung von Belarus führte zu Repressalien gegen Athlet\*innen und Personen aus dem Sport in Belarus. Die BSSF konnte bis zum heutigen Tage mehr als 60 Fälle dokumentieren, die teils auch psychische und physische Gewaltanwendung sowie Inhaftierungen umfassen. Laut Informationen der BSSF wurden auch Athlet\*innen, die sich auf die Qualifikation für die und Teilnahme an den Olympischen Spielen vorbereiten, von staatlichen Stellen unter Druck gesetzt, ihre Unterschrift zurückzuziehen. Eine Weigerung führte zum Beispiel dazu, dass Abordnungen von Athlet\*innen zum Zwecke des Spitzensports durch andere staatlichen Stellen an das Sportministerium beendet wurden. Athlet\*innen verloren ihren Kaderstatus und wurden von Wettkämpfen, Trainingsmöglichkeiten sowie vom Sportbetrieb suspendiert.

### **Systematische Menschenrechtsverletzungen**

Mit der Unterzeichnung des offenen Briefes machten die Athlet\*innen von ihrem in der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte festgelegten Recht auf freie Meinungsäußerung (Art. 19) Gebrauch – ein Recht, das das IOC im Grundsatz vollumfänglich [unterstützt](#). Die Konsequenzen, mit denen Athlet\*innen nach Unterzeichnung des offenen Briefes konfrontiert wurden, sind nicht einzelfallgeleitet. Sie stellen vielmehr elementare wie systematische Menschenrechtsverletzungen dar. So könnten unter anderem die in der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte verbrieften Rechte auf Meinungs- und Informationsfreiheit (Art. 19), Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit (Art. 20) und das Recht auf freie Berufswahl (Art. 23) verletzt worden sein. Diese Rechtsbrüche widersprechen zugleich dem Respekt für „universelle fundamentalen ethischen Prinzipien“, der gemäß der Olympische Charta zu den Kernprinzipien des Olympismus gehört.

### **Verantwortung des Sports nach den UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte**

Vor diesem Hintergrund möchten wir auf die Verantwortung des Internationalen Olympischen Komitees und der Weltverbände hinweisen, die sich aus der Olympischen Charta in Verbindung mit den UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte ([UNGP](#)) ergibt. Es ist unstrittig, dass die UNGP auch auf Sportorganisationen anwendbar sind.<sup>1</sup> Dem entspricht auch die [Ankündigung des IOC](#) aus dem Jahr 2018, unter Ihrer Führung, Königliche Hoheit Prinz Seid bin Ra'ad Seid Al-Hussein, und mit Ihrer Erfahrung als ehemaliger Hoher Kommissar der Vereinten Nationen für Menschenrechte die IOC-Menschenrechtsstrategie federführend zu entwickeln und zu begleiten. Wir begrüßen daher, dass das IOC heute den Bericht „[Empfehlungen für eine IOC-Menschenrechtsstrategie](#)“ mit Stand vom März 2020 [veröffentlicht hat](#). Ebenso begrüßen wir, dass das IOC laut [Pressemitteilung](#) „seine Rolle in der Stärkung der Achtung der Menschenrechte als Anführer der Olympischen Bewegung“ sieht.

Der Bericht, der von Ihrer Königlichen Hoheit und Rachel Davis, Vize-Präsidentin von Shift, verfasst wurde, stellt auf Seite 10 fest, dass die IOC-Menschenrechtsstrategie in den UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte (UNGP) verankert sein muss:

---

<sup>1</sup> Vgl. Menschenrechtskonzepte der [FIFA](#) und der [Commonwealth Games Federation](#) sowie den [Kazan Action Plan](#) der UNESCO als Beispiele für Menschenrechtsstrategien im Sport, denen die UNGP zugrunde gelegt werden.

*“This approach should be focused on proactively tackling the most severe risks to people, not merely reacting to risks to the organization or the Movement when they hit. Finally, this strategic approach should be anchored in a recognized and legitimate framework [...]. In our view, that framework can only be the UN Guiding Principles.”*

Der Bericht verweist weiterhin auf die Notwendigkeit, „das Bekenntnis des IOC zu den Menschenrechten in der gesamten Organisation, in ihren Werten und ihrer Kultur“ (S. 27) zu verankern.

Wie Sie wissen beruhen die UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte auf der Anerkennung der „Rolle der Wirtschaftsunternehmen [, vorliegend Sportorganisationen,] als spezialisierte Organe der Gesellschaft, die spezialisierte Aufgaben wahrnehmen, und als solche dem gesamten geltenden Recht Folge zu leisten und die Menschenrechte zu achten haben.“ Wir gehen davon aus, dass der Respekt der Olympischen Charta für „universelle fundamentale ethische Prinzipien“ auch den Respekt für universell geltende Menschenrechte umfasst, die von den UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte adressiert werden.

Die Verantwortung zur Achtung der Menschenrechte, die sich aus den UN-Leitprinzipien für Wirtschaft und Menschenrechte **und** der Olympischen Charta ergibt, erfordert, dass Sportorganisationen wie das IOC und die Weltverbände

- a. *„es vermeiden, durch ihre eigene Tätigkeit nachteilige Auswirkungen auf die Menschenrechte zu verursachen oder dazu beizutragen und diesen Auswirkungen begegnen, wenn sie auftreten;*
- b. *bemüht sind, negative Auswirkungen auf die Menschenrechte zu verhüten oder zu mindern, die auf Grund einer Geschäftsbeziehung mit ihrer Geschäftstätigkeit, ihren Produkten oder Dienstleistungen unmittelbar verbunden sind, selbst wenn sie nicht zu diesen Auswirkungen beitragen.“*

Mit Blick auf die Geschehnisse in Belarus wird klar, dass die negativen Auswirkungen auf die Menschenrechte der belarussischen Athlet\*innen unmittelbar mit der „Geschäftstätigkeit“ des IOC und dem NOK verbunden sind. Unstrittig ist, dass das IOC und die Olympische Bewegung in der Lage sind, die negativen Auswirkungen auf die Menschenrechte der Athlet\*innen im Wirkungskreis des Sports mindestens zu mindern (gemäß UNGP Nr. 13, Fallgestaltung b). Im Übrigen könnte auch die Meinung vertreten werden, dass das IOC zu den nachteiligen Auswirkungen auf die Athlet\*innen beigetragen hat (gemäß UNGP Nr. 13, Fallgestaltung a), indem es die Personenidentität des nationalen Präsidenten mit dem Präsidentenamt des NOK zuließ.

### **Minderung der negativen Folgen für Athlet\*innen**

Wir bitten Sie, Ihrer Verantwortung entsprechend der Prinzipien der Olympischen Charta und den UNGP gerecht zu werden. Wir regen anhand folgender, nicht abschließender Auflistung eine Überprüfung an, wie das IOC und die Mitglieder der Olympischen Bewegung ihr Einflussvermögen und ihren Gestaltungsspielraum entsprechend der Olympischen Charta und der UNGP nutzen können, um die negativen Auswirkungen auf die Menschenrechte der Athlet\*innen zu mindern:

#### **1. Prüfung der rechtmäßigen Verwendung olympischer Symbole und Bezeichnungen**

Nach unserem Kenntnisstand sind Staat und Sport in Belarus sehr eng miteinander verflochten. Soweit wir wissen sind viele Athlet\*innen Angestellte staatlicher Institutionen, die zur Ausübung

ihrer sportlichen Tätigkeit an das Sportministerium abgeordnet wurden. Letzterem scheinen zentrale Aufgaben und Verantwortlichkeiten zu obliegen, wie etwa Organisation und Bereitstellung von Trainingsmöglichkeiten bis hin zu Nominierungen für Nationalteams. Eine Folge der Unterzeichnung des offenen Briefes scheint gewesen zu sein, dass Athlet\*innen zu ihren Anstellungsministerien zurückbeordert und damit an der Ausübung ihrer sportlichen Tätigkeit gehindert wurden.

In mindestens einem Fall scheint eine Athletin aus der Ski-Nationalmannschaft nach Anweisung eines „National Olympic Centers“ ausgeschlossen worden zu sein, nachdem sie sich offenbar geweigert hatte, ihre Unterschrift vom eingangs erwähnten offenen Brief zurückzuziehen. Das IOC könnte prüfen, ob die Bezeichnung „National Olympic Center“ für solche Einrichtungen, die nach unserer Kenntnis nicht vom NOK, sondern ausschließlich vom Sportministerium betrieben werden und somit direkt der Staatsmacht unterstehen, zulässig ist. Die staatliche Verwendung der Bezeichnung „Olympic“ könnte gegen die Olympische Charta verstoßen.

### 1. Interessenkonflikte im belarussischen NOK

Der Präsident von Belarus, Aljaksandr Lukaschenka, ist gleichzeitig Präsident des belarussischen Nationalen Olympischen Komitees (NOK). Sein Sohn, Wiktar Lukaschenka, fungiert zudem als Vize-Präsident des NOK und ist Sicherheitsberater seines Vaters und wichtiges Mitglied des nationalen Sicherheitsrates. Beide sind politische Machthaber und Sportfunktionäre der Olympischen Bewegung in Personalunion. Dies stellt – insbesondere in der gegenwärtigen politischen Situation des Landes – einen eklatanten und unauflösbaren Interessenkonflikt dar, der das NOK von Belarus faktisch führungs- und handlungsunfähig macht. In ihrer Rolle als Sportfunktionäre sollten Vater und Sohn Lukaschenka den olympischen Sport vor politischer Einflussnahme und die Athlet\*innen insbesondere vor negativen Auswirkungen auf ihre Menschenrechte schützen, gleichzeitig sind sie aber Präsident von Belarus und Mitglied des nationalen Sicherheitsrates.

Wir bezweifeln, dass dies mit den „Basic Universal Principles of Good Governance of the Olympic and Sports Movement“ des IOC von 2009 sowie generell mit den Prinzipien der Good Governance vereinbar ist, und bitten dies zu prüfen.

### 2. Zuschüsse

#### 2.1 Zuschüsse für Athlet\*innen

Das IOC sowie alle weiteren Organisationen des Sports, wie die Internationalen und Europäischen Fachverbände sowie das Europäische Olympische Komitee (EOC), sollten alle Gelder, die für belarussische Athlet\*innen zur Vorbereitung und Teilnahme an den kommenden Olympischen Sommer- und Winterspielen zugesagt wurden, direkt und sicher an die in Frage kommenden Athlet\*innen auszahlen. Soweit Athlet\*innen ihrer Trainings- und Wettkampfmöglichkeiten beraubt wurden oder sonst Repressalien ausgesetzt sind, dürfen die für ihre Olympiavorbereitung gedachten Gelder nicht in andere Hände fallen, sondern müssen ihnen zugutekommen. Es bliebe zu prüfen, ob bereits ausgezahlte Gelder bei den Athlet\*innen überhaupt angekommen. Ist dies nicht der Fall, sollten die Gelder zurückgefordert werden.

#### 2.2 Zuschüsse an das belarussische NOK und die belarussischen Fachverbände

Das belarussische NOK ist faktisch führungslos. Durch die vollständige Einflussnahme des Sportministeriums in Verbindung mit weiteren Ministerien, also durch die unmittelbare organisatorische Anbindung des olympischen Sports an die Staatsführung, ist das belarussische NOK



damit handlungsunfähig. Diese vom IOC geduldete Struktur des Spitzensports in Belarus macht es zwingend notwendig, die finanziellen Beziehungen der Olympischen Bewegung zum belarussischen NOK und den nationalen Fachverbänden zu untersuchen.

### 3. Sicherstellung der Qualifikation, Vorbereitung und Teilnahme an den Olympischen Spielen

Abschließend bitten wir alle Mitglieder der Olympischen Bewegung, die Vorbereitung und Qualifikation für sowie die Teilnahme an den Olympischen Sommer- und Winterspielen für die in Frage stehenden belarussischen Athlet\*innen zu sichern, indem Trainings- und Wettkampfmöglichkeiten einschließlich Lebensunterhalt zur Verfügung gestellt werden. Dies könnte z.B. durch die Übernahme von Patenschaften durch einzelne NOKs, insbesondere aus Europa, geschehen.

Wir hoffen, dass unsere Anregungen Eingang in Ihre Überlegungen zum bereits eingeleiteten Verfahren finden, und bedanken uns, dass Sie den belarussischen Athlet\*innen Gehör schenken und mögliche Konsequenzen bereits prüfen.

Mit freundlichen Grüßen



Maximilian Hartung  
Präsident



Maximilian Klein  
Beauftragter für Internationale Sportpolitik